%attac
españa
justicia económica global

INFORMATIVO IMPRESO DE ATTAC ESPAÑA. Nº 1. NOVIEMBRE Y DICIEMBRE 2007

El presidente del Banco Central Europeo en una visita a Madrid

España: La doble moral de los ricos ante los gastos del Estado

Los conservadores de derechas critican a Zapatero por dilapidar recursos, pero callan cuando el Estado ayuda a los ricos

Ahora que el gobierno de Rodríguez Zapatero se esfuerza en aumentar el gasto social y en tomar medidas que favorezcan especialmente a los sectores más desfavorecidos, arrecian también las críticas. Los conservadores de derechas dicen que dilapida los recursos públicos. Y lo dicen los mismos que callan como estatuas cuando las ayudas del Estado son para los ricos, como sucede ahora, cuando los bancos centrales se gastan mucho más dinero en ayudar a los especuladores.

Los conservadores de derechas (utilizo esta expresión porque es evidente que también los hay en la izquierda y por supuesto hasta en la extrema izquierda) suelen ser muy dados a utilizar varas de medir muy diferentes según cuáles sean los temas de los que están hablando.

En estas últimas semanas no he oído a ningún dirigente o personalidad de esa adscripción ideológica preguntarse sobre la necesidad, la legitimidad o el destino de los cientos de miles de millones de euros y dólares que los bancos centrales han puesto generosamente a disposición de los bancos, es decir, de los ya más ricos del planeta. Una cantidad ingente de recursos que han debido movilizar para hacer frente a la irresponsabilidad bancaria, a las inversiones super arriesgadas pero muy rentables y a su voracidad a la hora de buscar cada vez más beneficios.

artículo completo en la página 3

además...

'¿Quién teme a la renta básica de ciudadanía?' de Antoni Domenech y Daniel Raventós

Cocumicado de ATTAC sobre la crisis hipotecaria y financiera

"No" al nuevo Tratado de la UE

¡QUÉ DESVERGUENZA LA DE LA UNIÓN EUROPEA!

Carlos Ruiz Escudero

El 27 de septiembre se celebró el día mundial de movilización contra los denominados Acuerdos de Asociación Económica (más conocidos por sus siglas en inglés, EPAs), que se vienen negociando entre la UE y los llamados países ACP (78 Estados pertenecientes a África, Caribe y Pacífico, entre los cuales se encuentran algunos de los más empobrecidos de la tierra), con el propósito de concluirlas en enero de 2008.

Numerosos movimientos sociales, sindicales, campesinos, ONGs,etc., han denunciado este tipo de acuerdos, cuya adopción supondría la plena apertura de los mercados de los países ACP a la competencia devastadora de las exportaciones de la UE, mientras que al mismo tiempo se condicionan las importaciones de los ACP. Esto llevará a un aumento en la desigualdad social y la pobreza por medio de la destrucción de industrias locales, y de la agricultura campesina y familiar, causando daños al empleo y a las fuentes de sustento, reforzando así el éxodo masivo

continúa en la página 8

Los riesgos de las inversiones de capital riesgo

Capital riesgo o private equity se asimila frecuentemente a inversiones extranjeras atraídas por el notable desarrollo de nuestra economía. Pero son muchas las diferencias que algunos medios especializados se empeñan en ignorar; y que justifican "la inquietud actual entre inversores, proveedores y empleados" (La Vanguardia 6/5/07) Queda muy lejana la venida de la Ford a Almusafes o de la General Motors a Figueruelas; las inversiones de ahora puramente financieras presentan rasgos muy característicos que las distinguen de las inversiones directas que crean riqueza y empleo con remuneraciones razonables para los riesgos asumidos.

La primera característica de las inversiones de las firmas de capital

continúa en la página 9

attac españa

¿Sabía Ud. que su futuro y el de los suyos se decide en foros internacionales a los que sólo pueden asistir los grupos de interés de los opulentos y especuladores? Debido a esto el progreso sólo favorece a la minoría que ha establecido las reglas del juego. Muchas personas sufren las angustias de la inseguridad, el riesgo, la precariedad y el desempleo.

En 1.960, el 20% más rico tenía 30 veces más que el 20% más pobre. En 1.990, 60 veces más. En 1.995, 82 veces más. En 2.003 ...

No se trata, como quieren hacernos creer, de una evolución "inevitable", sino de las reglas de juego impuestas por las organizaciones y los grupos mundiales del poder económico. Estos grupos no cesan de hablar a favor de la liberalización y la desregulación, y en contra de las preocupaciones ecológicas y la sociedad del bienestar tachándola de "Estado asistencial" cuando ellos sólo favorecen el "asistencialismo" a los opulentos.

¿Qué es ATTAC?

Nacido a partir de una propuesta del Director del periódico Le Monde Diplomatique, ATTAC es un movimiento internacional para el control democrático de los mercados y sus instituciones.

¿Qué pretende?

La finalidad de ATTAC es devolver el poder a los ciudadanos.

¿Qué objetivos se propone?

Establecer mecanismos democráticos de regulación y control de los mercados y del sistema financiero internacional.
Impulsar y fortalecer el desarrollo de una opinión pública mundial independiente, activa y bien formada.

No es aceptable, ni justo, y no puede tener futuro el hecho de que para afianzar e incrementar el poder y la riqueza de una ínfima minoría, se imponga la destrucción de la naturalza y la miseria, el riesgo y la inseguridad de la gran mayoría.

editorial

UN CIERTO ABURRIMIENTO

El movimiento, la velocidad, la carrera de una a otra parte, parecen signos de variedad, de cambios y de expectativas. Pero a veces, demasiadas veces, el movimiento, la carrera y la velocidad son elementos repetitivos, viajes aparentes, recorridos parecidos a círculos, que pueden en ocasiones ser amplios pero que al final terminan siempre pasando por los mismos lugares: esas referencias de circuito en las que los bólidos pasan siempre por delante de la tribuna del poder de modo complaciente y obsequioso pues en esos altos sitiales están los que pagan la fiesta y a esos no se les puede incomodar...

En ese ambiente de agitación centrípeta estamos viviendo, con la repetición de las noticias a las que siempre se presenta como novedades. Las guerras del Oriente Medio cada día más destructivas y enconadas; la llamada Construcción Europea reiterativa, frustrante pero imparable; y por estas tierras, el viaje a ninguna parte hecho de velocidades paradas entre túneles atascados y prisas de inauguración. Esos AVES de Barcelona, lección dura y clara de lo que significa que el quehacer de las Administraciones olvide el Servicio Público, prefieren la rapidez financiera del tren de los ejecutivos y marginan la accesibilidad de miles de ciudadanas y ciudadanos que deben acudir a su trabajo o a cumplir otras inaplazables obligaciones. Por todo esto se experimenta una cierta sensación de aburrimiento, de cansancio, y si además, en medio de este ruido se medita, se ve que QUIEN TRAICIONA SOBREVIVE. Francisco Altemir rescata de las páginas del ABC esta dura frase del diplomático Julio Cerón y la pone de actualidad ante la evolución del diario EL PAÍS hoy ya GLOBAL: ese cambio de referencias que a tantos lectores ha frustrado. El dilema triste es que los progresistas se alejarán de un periódico que para la derecha seguirá siendo maldito.

Llega el otoño pero los fuegos financieros del verano siguen difundiendo su humo contaminante en la atmósfera social y ante ello ATTAC ESPAÑA hace público un amplio y detallado comunicado sobre las incidencias de las hipotecas basura americanas y los generosos regalos del dinero de todos, que las instituciones económicas como la FED americana o el BCE europeo hacen a una banca privada codiciosa e imprudente que se aventura en negocios de poca o ninguna seriedad. Dicen en las escuelas de negocios que el riesgo es consustancial al triunfo empresarial y por eso esta faceta de la actuación económica se hace cada vez más importante; y por eso se habla del riesgo de las inversiones en capital riesgo, eso que los argentinos llaman con cierto sentido del humor capitales golondrina, que vienen y se van sin explicar nada a nadie. En estos fondos ya no existe aquello que llamaban pomposamente proyecto empresarial: compran y venden empresas en operaciones puramente financieras y la producción les trae sin cuidado.

Es la moda es la levedad y la volatilidad llevadas al paroxismo. Pero como contraste de lo pesado que no cesa ahí tenemos el nuevo tratado europeo que todos los ATTAC del Continente rechazan explícitamente. Se ha dejado la constitución en el cuarto de los trastos viejos pero el nuevo instrumento es, como el anterior, ilegible y arcano y hace de la competencia y del mercado su razón de ser, como no podía ser menos: nada se adelanta, ni en claridad ni en democracia hacia los ciudadanos. El Parlamento Europeo sigue careciendo de la imprescindible iniciativa legislativa y la Comisión, verdadero habitáculo de los tecnócratas de Bruselas, aumenta su poder y su influencia.

Cunde el aburrimiento en definitiva pues la población observa que puede hacer muy poco para cambiar el curso de los grandes acontecimientos que encuadran su vida. Y cuando en el Parlamento Español se presenta una iniciativa verdaderamente de mejora social como es la de la Renta Básica Ciudadana, las derechas nacionales tiran por tierra alegando que esa ayuda iba a desincentivar la voluntad de trabajo, confundiendo groseramente los deseos humanos de actividad con la mera remuneración; olvidando que trabajos no pagados como el doméstico y el voluntario son importantísimos creadores de riqueza para la sociedad.

QUIEN SOBREVIVE TRAICIONA

Francisco Altemir

El autor de esta frase es Julio Cerón Ayuso, diplomático de profesión y secretario del Frente de Liberación Popular en tiempos de la dictadura. Cosa rara eran publicadas en el ABC y, si mal no recuerdo, ésta es del año 1986. Muchas de ellas no conseguí descifrarlas y eran un reto para la inteligencia de cualquiera. Aprovechábamos la hora del café en la oficina para hacernos con un ejemplar del ABC y leer a Cerón.. Concretamente ésta se me ha quedado grabada porque considero que es de lo más duro que se haya escrito.

Este preámbulo viene a cuento porque el 21 de octubre de 2007 escribí una carta al director de El País, Javier Moreno, en el que le acusaba de traicionar el espíritu fundacional del periódico y a los lectores del mismo. Naturalmente no ha sido publicada.

A este nuevo director le cooptaron a la dirección en mayo de 2006 y, desde el primer momento, tuve malos presentimientos. Adelgazó la mancheta del periódico con lo que supongo se granjeó un "especial" afecto del personal, al fin y al cabo todos tienen su corazoncito y son personas, no "recursos humanos" como acostumbran a decir los propietarios de algún "master" expedido por las grandes compañías expendedoras, universidades del régimen global.

Pero también los lectores y suscriptores nos vimos afectados por su aterrizaje: suprimió servicios e informaciones de interés para los ciudadanos lectores y que eran de suma utilidad sobre todo en momentos de apuro o de emergencia: farmacias de guardia, teléfonos de interés de bomberos o taxis, etc etc- No tuvimos que esperar como en la poesía de Bertold Brecht, desde el primer momento sacrificó los intereses de los lectores para reducir los gastos de producción y aumentar la cuenta de resultados, que, en definitiva, es lo que persiguen desde hace tiempo.

El 21 de octubre han estrenado un nuevo formato. Tiene una cosa buena: ha dejado de definirse como independiente cuando todos sabíamos desde hace mucho tiempo que dependían de sus anunciantes, máxime si son grandes empresas transnacionales.

Ahora se califica como "el periódico global en español". Frase horrible que no entiendo como ha podido pasar por el filtro del consejero delegado que es miembro de la Real Academia de la Lengua, cosa que entiendo porque desconozco los méritos que tiene para ocupar un sillón de la, hasta ahora, docta casa.

Pero volvamos al adjetivo "global". En la actualidad puede tener dos acepciones:

La que se deriva de los postulados del llamado Consenso de Washington preconizados por los neocons norteamericanos y su satélite, la FAES de Aznar.

Primera redacción de El Pais

La que se deriva de los movimientos sociales que piensan que otro mundo es posible y deseable y preconizan unos postulados definidos en los Foros Sociales Mundiales como los de Portoalegre. Por cierto El País o bien ha ignorado la celebración de esos Foros a los que acudían miles de personas o bien ha sacado alguna reseña redactada por algún periodista que parecía reponerse de la resaca de un coma etílico porque lo que contaba no tenía nada que ver con lo realmente tratado.

Tengo la impresión que, en la actualidad; El País está más cercano a la primera acepción que a la segunda. Al fin y al cabo se ha convertido en un emporio económico con intereses en muchos países y para sobrevivir es ineludible que traicione sus ideales primigenios; "la pela. es la pela".

El 21 de octubre se ha celebrado en muchos países manifestaciones contra la pobreza. En España más de 50 ciudades se movilizaron bajo el lema "Rebélate contra la pobreza: más hechos menos palabras" Las convocaban más de mil organizaciones sociales, ONGs, sindicatos pero ningún partido político. Pues bien El País, en su edición del 21 de octubre, no mencionaba la campaña. En la edición del día 22 sale una pequeña reseña, 30 veces inferior a la dedicada a Alonso y McLaren. Pero lo peor es la foto que encabeza la noticia. En ella aparecen cuatro políticos de distinto signo, que no convocaban la manifestación pero que se personaban por si podían salir en la foto. Quiero destacar, porque fui testigo presencial, que en la manifestación del año 2006, una de fotografiadas (Ana Pastor del PP), quería formar parte de la cabecera de la manifestación, cosa que no logró porque los organizadores tienen un protocolo muy estricto. Se personó en la manifestación para salir en la foto, cosa que ha conseguido este año con un pie de foto sumamente equívoco: "todos los partidos representados en la marcha de Madrid". ¿Ignorancia, mala intención, manipulación?: que el lector juzgue.

Dos muestras más de la traición de El País a sus lectores son dos recientes editoriales.

En uno de ellos defendía un interés particular del Grupo Prisa sobre los derechos de retransmisión de ese submundo del fútbol en litigio con otra empresa.

El otro editorial que ha levantado ampollas ha sido el dedicado al Che Guevara y que ha supuesto la valiente reacción de la redacción, cosa nunca vista hasta ahora.

Toda regla tiene su excepción y esta traición a los lectores no supondrá la supervivencia ineludible del periódico. No soy el único que piensa así. Muchos han dejado de leerlo y para la derecha El País es un periódico maldito.

Crisis financiera

España: La doble moral de los ricos ante los gastos del Estado

Los conservadores de derechas critican a Zapatero diciendo que dilapida los recursos públicos en gastos sociales, pero callan cuando el Estado ayuda a los ricos como lo hace ahora con los especuladores

Ahora que el gobierno de Rodríguez Zapatero se esfuerza en aumentar el gasto social y en tomar medidas que favorezcan especialmente a los sectores más desfavorecidos, arrecian también las críticas. Los conservadores de derechas dicen que dilapida los recursos públicos. Y lo dicen los mismos que callan como estatuas cuando las ayudas del Estado son para los ricos, como sucede ahora, cuando los bancos centrales se gastan mucho más dinero en ayudar a los especuladores.

Solbes habla de "incertidumbre"

Los conservadores de derechas (utilizo esta expresión porque es evidente que también los hay en la izquierda y por supuesto hasta en la extrema izquierda) suelen ser muy dados a utilizar varas de medir muy diferentes según cuáles sean los temas de los que están hablando.

En estas últimas semanas no he oído a ningún dirigente o personalidad de esa adscripción ideológica preguntarse sobre la necesidad, la legitimidad o el destino de los cientos de miles de millones de euros y dólares que los bancos centrales han puesto generosamente a disposición de los bancos, es decir, de los ya más ricos del planeta. Una cantidad ingente de recursos que han debido movilizar para hacer frente a la irresponsabilidad bancaria, a las inversiones super arriesgadas pero muy rentables y a su voracidad a la hora de buscar cada vez más beneficios. Y recursos que serán destinados a seguir haciendo lo mismo, esto es, a realizar nuevas operaciones especulativas que volverán a aumentar la volatilidad y el riesgo global en la economía.

Pues bien, esos mismos que ahora callan son los que continuamente rechazan las políticas sociales que comportan gastos mucho menos elevados aunque destinados a proporcionar recursos a los más necesitados.

El gobierno español se ha empeñado felizmente en los últimos meses en realizar una serie de ofertas sociales que están siendo criticadas por los conservadores de derechas porque dicen que, como siempre, significan un despilfarro electoralista. Así lo leo hoy mismo en un conocido diario digital que se hace eco de las propuestas de reforma del Estado de Bienestar que hace en Francia el presidente Sarkozy: "Para Nicolás Sarkozy el Estado de Bienestar no es un botín a repartir en tiempos electoralistas como piensa Zapatero sino un agujero negro en las finanzas públicas que hay que sanear con urgencia".

Es verdad que no todas las medidas del gobierno de Zapatero se pueden considerar igual de efectivas para aumentar realmente el bienestar social y que yo mismo he criticado alguna de ellas por considerarla, precisamente, más bien cercanas a los principios liberales que terminan por favorecer a las rentas más altas. Pero, en cualquier caso, es igualmente evidente que al fin y cabo suponen una innegable transferencia de recursos hacia los sectores de población de menor renta. Y eso es lo que no les gusta a los conservadores de derechas.

En estos casos, cuando de repartir la renta y la riqueza se refiere, los argumentos son siempre los mismos: que se dilapidan recursos, que el Estado decide por los individuos y se cercena la libertad, que las administraciones públicas gastan peor que cuando lo hacen los intereses privados, que se incentivan la pereza y la desidia o que se trata de políticas populistas que se llevan a cabo con el único propósito de ganar elecciones.

Pero, curiosamente, cuando se hacen este tipo de críticas, cuando se argumenta de este modo, no se tiene en cuenta que el Estado se gasta quizá mucho mas dinero en subsidiar a los ricos, bien por activa mediante ayudas y privilegios o por pasiva renunciando a que contribuyan fiscalmente en la medida en que les debiera corresponder según sus ingresos; ni se tiene en cuenta, por ejemplo, lo que está costando en estos momentos la irresponsabilidad bancaria o los costes sociales (por ejemplo ambientales) que no se registran con el actual modo de contabilizar los costes y beneficios privados; como tampoco se tiene en cuenta que la injusticia fiscal de nuestros días o la desregulación de las actividades económicas y financieras lo que está incentivando es sencillamente el robo y la delincuencia de altos vuelos. Y, por supuesto, no se dan cuenta de la barbaridad que supone criticar a un partido o gobierno por tratar de favorecer los intereses ciudadanos con tal de ganar elecciones: ¿qué se supone que deben hacer entonces?, ¿no habíamos quedado en que las elecciones eran el procedimiento para que los ciudadanos expresemos nuestras preferencias hacia uno u otro partido?, ¿qué de malo tiene

continúa en la página siguiente

Crisis financiera

viene de la página anterior

que un gobierno trate de favorecer a quienes le han votado o a los que quienes atraer para que lo voten? Si las elecciones son la expresión máxima de la democracia, ¿por qué les parece siempre mal que a las medidas sociales sean electoralistas?

Siempre pasa lo mismo. Ahora en España y en los últimos años en Venezuela. Allí critican que el gobierno de Hugo Chávez "dilapide" los ingresos petroleros repartiendo dólares a los pobres con el único propósito, según dicen, de mantenerse en el poder. Lo mismo que dicen ahora de Zapatero las mismas corrientes de opinión

¿Qué se supone que deben hacer entonces? ¿Debe seguir Chávez dándole el dinero a los ricos, como se había hecho siempre en Venezuela, para que no le vote nadie y puedan poner otra vez a los políticos corruptos de siempre? ¿Debe volver Zapatero a los tiempos del franquismo que añoran los ricos de derechas, cuando no pagaban impuestos y el Estado les regalaba miles y miles de millones de pesetas en subvenciones y ayudas?

La verdad es que los discursos de los más favorecidos criticando este tipo de medias son comprensibles. Al fin y al cabo están defendiendo la porción privilegiada de tarta que se han garantizado gracias a su poder. Lo que resulta más lamentable es que el mismo discurso lo defiendan también millones de ciudadanos que casi no tienen ni donde caerse muertos.

Esto último fenómeno es la consecuencia de la gran capacidad de convicción que tienen y despliegan los poderosos a través de sus medios de comunicación, de las escuelas, de la mayoría de las iglesias y de los líderes de opinión a quienes alimentan con inusitada generosidad.

Y esto es lo que indica que para defender las conquistas sociales no solo hace falta dedicar recursos económicos a las infraestructuras sociales sino también un gran esfuerzo a la formación, al fomento de la información plural y del debate libre.

Juan Torrez López es catedrático de Economía Aplicada de la Universidad de Málaga (España).

Comunicado de Attac

En España hay un riesgo efectivo de que se propague la crisis financiera

El 8 de agosto de 2007, las bolsas de todo el mundo protagonizaron fuertes caídas en sus valores cotizados, haciéndose entonces visible una crisis en los mercados financieros globales que venía larvándose desde hacía tiempo. Attac España, con la perspectiva que proporcionan las semanas transcurridas, emite el siguiente COMUNICADO, dirigido a informar a la ciudadanía de lo sucedido y de lo que puede suceder.

1. Attac denuncia la falta de información, el oscurantismo y falta de transparencia de los poderes públicos y especialmente de las instituciones financieras. En lugar de analizar con rigor la naturaleza y las causas de la crisis, se han limitado a reiterar cansinamente que todo va bien y que nada está fuera de la normalidad. Algo que evidentemente contradice la extraordinaria cantidad de recursos financieros que los bancos centrales han debido movilizar para tratar de hacer frente a la situación.

Attac reitera que los asuntos financieros y monetarios tienen una gran influencia en el bienestar, en la renta y en la estabilidad social de los ciudadanos (como saben perfectamente las familias que en los últimos meses han visto reducirse sus rentas como consecuencia de la política de subida de los tipos de interés aplicada por los bancos centrales). En consecuencia, no puede admitirse la opacidad y la falta de claridad con la que se están presentando a los ciudadanos una situación crítica que es a todas luces extraordinaria y preocupante. Ha hecho falta esperar más de un mes desde del estallido de la crisis, para que comiencen a difundirse las primeras declaraciones apuntando que habrá consecuencias y que serán importantes (R. Rato, FMI)

2. La crisis hipotecaria iniciada en Estados Unidos se ha extendido a casi todos los lugares del planeta porque las hipotecas que inicialmente allí crearon problemas de solvencia están vinculadas a través de operaciones puramente especulativas, a toda la banca del planeta. La quiebra y la crisis de solvencia expresamente reconocida de muchas instituciones financieras en Alemania, Francia e Inglaterra así lo prueba.

Al generalizarse la inestabilidad, se ha producido una disminución de los recursos financieros disponibles para la actividad económica, lo que se está traduciendo en el inicio de una crisis que puede afectar a la economía real en los principales países del mundo. Eso, añadido al desin

continúa en la página siguiente

Crisis financiera

viene de la página anterior
flamiento paulatino de la burbuja especulativa inmobiliaria, está produciendo crisis en las empresas, disminución de la actividad económica y un aumento del desempleo que posiblemente vaya a más en los próximos meses.

3. Ante esta situación, los bancos centrales siguen actuando como un simple instrumento cómplice de la especulación financiera internacional. Han hecho oído sordos a las demandas que incluso algunos gobiernos conservadores le han hecho para que imponga más transparencia en las relaciones financieras que generan más riesgo, continúan aplicando una política monetaria que sólo favorece a las rentas más altas y a los propietarios de recursos financieros y que actúa siempre ajena a objetivos como la creación de empleo y, por supuesto, el bienestar económico.

Attac considera un verdadero escándalo y una repugnante inmoralidad que los bancos centrales estén ofreciendo cientos de miles de millones de dólares con extraordinaria generosidad a los bancos que han provocado la crisis para que continúen con sus operaciones especulativas, y, sin embargo, estén manteniendo siempre la doctrina de la austeridad y la disciplina a los asalariados y trabajadores de todo el mundo. Una doble vara de medir que expresa la injusticia, la sinrazón y el despilfarro que caracteriza a las políticas económicas de nuestra época.

Lamentablemente, tampoco los gobiernos han sido capaces de canalizar la voz ciudadana frente a la dictadura que imponen los mercados financieros y que una vez más trae consigo inestabilidad, crisis y pérdidas millonarias para los sectores sociales de por sí más desfavorecidos. En lugar de exigir medidas firmes contra la especulación y la criminalidad económica, mantienen un silencio acomodaticio que facilita que se produzcan situaciones de crisis como las que estamos viviendo.

4. Attac quiere manifestar una vez más que estos episodios de crisis no son casuales, ni un simple accidente coyuntural, sino que son la inevitable consecuencia de un sistema económico en donde solo los poderosos tienen las manos completamente libres para disponer de los recursos a su libre antojo. La actual crisis es el efecto directo de la acumulación de ingentes beneficios en las grandes empresas y en la banca gracias al control salarial de los últimos años y, sobre todo, de la falta de control a que han estado sometidos los inversores a la hora de dedicarlos a operaciones muy rentables pero, precisamente por ello, muy arriesgadas y en su mayor parte especulativas.

Hay que subrayar, además, que el origen de esta crisis se encuentra en la conversión del sector de la vivienda orientado a satisfacer la demanda de habitabilidad, en un mercado meramente especulativo destinado a proporcionar plusvalías a los más ricos. Un fenómeno que es urgente revertir para evitar nuevas crisis y mayor frustración social.

5. Attac vuelve a manifestar la necesidad de proceder a controlar los flujos financieros, de someter la maquinaria compulsiva del beneficio a los intereses de las mayorías sociales, y de desincentivar y dificultar la utilización especulativa de los recursos financieros. Para ello es imprescindible la creación de instituciones financieras internacionales más democráticas, el establecimiento de instrumentos fiscales de alcance planetario, así como de mecanismos globales de redistribución de las rentas.

Para evitar que los bancos centrales sigan estando al servicio exclusivo de los más poderosos y esclavos de una retórica económica equivocada que coadyuva a la aparición de recesión y crisis económicas, es preciso modificar su naturaleza, someterlos al control público y de las instituciones representativas y garantizar que la política monetaria se comprometa efectivamente con objetivos económicos como el pleno empleo, la equidad y el bienestar social efectivo.

6. En España hay riesgo efectivo de que se propague la crisis financiera, pues es de sobra conocido que existe una importante burbuja hipotecaria. Para proteger al país de sus consecuencias es preciso evitar que la vivienda se siga convirtiendo en un activo creado para generar beneficio a través de la acumulación y la especulación. Y, por supuesto, que sus instrumentos de financiación se transformen en la fuente que nutre la actividad de los mercados financieros secundarios intrínsecamente inestables y generadores de crisis. Los gobiernos tienen medios para asegurar que las viviendas sean lo que deben ser, soluciones al problema social de la habitabilidad, y no activos para canalizar el ahorro de los ricos y para labrar ganancias especulativas.

Y para evitar que como ha sucedido otras veces estas crisis aumenten las desigualdades, produciendo millones de afectados y muy pocos beneficiarios, es preciso presionar socialmente a los gobiernos estatales para restablecer el valor social de los impuestos, crear un auténtico sistema fiscal internacional, e introducir mecanismos internacionales de redistribución de la renta.

1. Attac denuncia la falta de información, el oscurantismo y falta de transparencia de los poderes públicos y especialmente de las instituciones financieras

2.. Las hipotecas que inicialmente allí crearon problemas de solvencia están vinculadas a través de operaciones especulativas a toda la banca del planeta

3. Ante esta situación, los bancos centrales siguen actuando como un simple instrumento cómplice de la especulación financiera internacional

4. Attac quiere manifestar una vez más que estos episodios de crisis no son casuales, ni un simple accidente coyuntural

5. Attac vuelve a manifestar la necesidad de controlar los flujos financieros, de someter la maquinaria compulsiva del beneficio a los intereses de las mayorías sociales, y de desincentivar y dificultar la utilización especulativa de los recursos financieros.

6. En España hay riesgo efectivo de que se propague la crisis financiera,

¿Quién teme a la renta básica de ciudadanía?

Antoni Domenech y Daniel Raventós

El sueldo del mendigo y del banquero", así titulaba EL PAÍS el pasado 3 de octubre su crónica del debate parlamentario sobre la propuesta de ley de ERC e IU-ICV para crear una Renta Básica de Ciudadanía (RB). Destacadas, las estólidas palabras del representante del PNV: "¿Quieren crear el derecho a no trabajar? ¡Es diabólico!". La derecha toda (PP, PNV y CiU) estuvo completamente de acuerdo. El partido del Gobierno, que cuenta entre sus diputados con veteranos partidarios de la idea (por ejemplo, el ex ministro Jordi Sevilla), aparentemente dejó caer la propuesta.

Quien se tome la molestia de leer el diario de sesiones de las Cortes, fácilmente advertirá un vivo contraste, de forma y de fondo, en los argumentos cruzados. Joan Tardà (ERC) y Carme García (IU-ICV) expusieron con solidez y sobriedad algunas de las razones que en los últimos 20 años se han ido debatiendo en distintos medios académicos y en muchos foros sociales. Del otro lado, y como si no hubiera tenido lugar esa amplia discusión internacional (con la participación, entre muchos otros, de algunos premios Nobel de Economía y de reconocidos filósofos), piruetas verbales escurriles y pseudocríticas que no se avilanta a esgrimir ya nadie que conserve intacto el sentido del autorrespeto intelectual. Principalmente, ésta: "¡La gente no trabajaría!". ¡Como si no hubiera ya en la sociedad actual gentes que viven opíparamente de renta, sin que a los esforzados paladines del sudor en la frente les entre el menor arrebato justiciero! ¡Y como si en la distribución funcional de los ingresos en el Reino de España la parte de la masa salarial no hubiera retrocedido, año tras año, en el producto social global, mientras la parte de las rentas y los beneficios empresariales no dejaba de crecer! Además, trabajo asalariado no es coextensivo con "trabajo". Existen otros dos tipos de trabajo: el doméstico y el voluntario.

Se calla por sabido que esos trabajos no remunerados son importantísimos en la creación de riqueza y bienestar social, queden o no registrados en el PIB. Yendo al trabajo remunerado, hay muchas razones para suponer que una RB no provocaría una secessio plebis, una retirada masiva del mercado laboral. Por lo pronto, lo que los más buscan en el trabajo es, junto a ciertos ingresos, reconocimiento social; sentirse útiles, incluso cierta autorrealización. Y aun si la gente no persiguiera sino remuneración, el deseo de obtener mayores ingresos deriva de muchos factores de índole social y cultural; que no se extinga ese deseo ni con salarios altos, permite suponer su persistencia bajo una RB que, aun garantizando una existencia digna, quedaría muy lejos del lujo. Además, el mercado laboral "de calidad" es hoy cada vez más raquítico, y excluye a buena parte de la población. Que algunas personas abandonaran sus empleos basura para dedicar unos años a formarse, a colaborar con organizaciones dedicadas a la solidaridad o a emprender algún proyecto personal, no debería verse como algo a priori preocupante.

Al contrario: liberaría a mucha gente de la presión de encontrar una ocupación a cualquier precio, lo que obligaría a los empresarios a ofrecer condiciones más atractivas para algunos empleos. La realización de horas extraordinarias por parte de muchos trabajadores y el desempeño de actividades remuneradas por parte de personas jubiladas anticipadamente son dos contundentes realidades que destruyen la presunción de que la RB traería consigo la drástica contracción de la oferta de trabajo asalariado. Son legión los trabajadores que, habiendo aceptado las jubilaciones anticipadas ofrecidas por muchas grandes empresas para reducir plantilla, realizan, pese a contar a veces con buenos ingresos, trabajos remunerados. Si, pues, muchos trabajadores hacen horas extraordinarias y buena parte de los (pre)jubilados siguen desempeñando tareas remuneradas, nada invita a pensar que con una RB ocurriría lo contrario. Varios estudios empíricos y de simulación arrojan alguna luz sobre el asunto. Algunos modelos de simulación (presentados en distintos congresos de la Basic Income Earth Network) predicen sólo una pequeña retirada del mercado de trabajo por parte de algunos trabajadores con empleos mal pagados y desagradables. (Material interesante al respecto, en www.redrentabasica.org).

Otros muestran que el estímulo para aceptar un empleo por parte de quienes hoy cobran prestaciones sociales sería mucho mayor con una RB. Los temores catastrofistas ante una sociedad de vagos y ociosos no encuentran apoyo en lo que hoy se sabe y se puede razonablemente conjeturar. Otra objeción apuntaba a los "terribles costos" de la RB. Si, como el terrateniente que ante el debate sobre la reforma agraria de la II República, dijo castizamente: "Estoy de acuerdo con esta reforma, porque entre lo que tengo y lo que me van a dar...", se pensara que en la RB todo suma, resultaría hasta inteligible la protesta farisaica ante los "terribles costos" de su implantación. Un banquero recibiría la RB igual que un mendigo, en efecto. Mas el banquero, en todo modelo de financiación serio, pagaría mucho más de lo que recibiría como RB. En un estudio econométrico que también se mencionó en el debate parlamentario (La Renda Bàsica de Ciutadania. Una proposta viable per a Catalunya, Fundació Jaume Bofill, 2005) se muestra que es perfectamente posible financiar una RB de 5.414 euros anuales para los adultos y de 2.707 para los menores mediante una reforma a fondo del IRPF. La RB tiene unos rasgos formales de laicidad, incondicionalidad y universalidad idénticos a los del sufragio universal democrático. Como ocurre con el voto, se tendría derecho a la RB por el solo hecho de existir como ciudadano -o residente acreditado-, independientemente del sexo, de la etnia, del nivel de ingresos (¡los ricos también votan!), de la opción sexual o de la confesión religiosa (si alguna).

Algo de tan elemental justicia, resulta al parecer amedrentador. Las luchas por el sufragio universal para todos los hombres, ricos y pobres, y después para todas las mujeres, también parecieron locura "diabólica" a muchos que consideraban el sufragio censitario el no va más del orden social. No es imposible que en unas décadas todos se escandalicen de los "argumentos" de quienes hoy se rasgan las vestiduras ante una medida que promovería "diabólicamente" la "vagancia". Como ahora nos escandalizan los "argumentos" de quienes no hace tanto -el Vaticano no levantó para los católicos la prohibición de votar ¡hasta 1919!- se rasgaban las vestiduras ante la sola idea de que pudieran votar todos, también los pobres, también las mujeres, también, ¿por qué no?, los "vagos", y aun los (pobres) "diablos".

Lucha contra la pobreza

Rebelate contra la pobreza: más hechos, menos palabras

Manifiesto para la movilización del 21 de octubre de 2007

La Alianza española contra la pobreza, integrada por más de 1.000 colectivos sociales –sindicatos, organizaciones no gubernamentales de desarrollo, organizaciones ecologistas, de mujeres, de profesionales, de jóvenes, colectivos y movimientos ciudadanos-, nos hemos convocado, por tercer año consecutivo, manifestándonos aquí, en otras cincuenta ciudades de España, y en un centenar de países más para avisar que los Objetivos de Desarrollo del Milenio no se cumplirán sólo con palabras. Queremos que nuestros gobiernos e instituciones asuman sus compromisos y tomen las decisiones políticas necesarias y eficaces en la lucha contra la pobreza. Porque sabemos que la pobreza puede ser erradicada.

La ciudadanía de los países enriquecidos como el nuestro no nos conformamos con dar una de cal y cien de arena. Todas las políticas y planes, de todos los partidos y gobiernos, todas las instituciones europeas y mundiales deben ser coherentes con un mismo objetivo. Sus políticas comerciales, económicas, laborales, de inmigración y financieras deben orientarse a extender la justicia social en el mundo, a beneficiar directamente a los países y personas con menos oportunidades.

No podemos conformarnos con tímidos avances, ni con promesas de mejorar. Queremos denunciar que en la medida en que prevalecen los intereses de los grandes, ricos y poderosos, se devalúan los esfuerzos que suponen las políticas de cooperación cuando están bien orientadas, y también los esfuerzos que realizamos las personas desde las organizaciones sociales que trabajamos en la primera línea de la lucha contra la exclusión. No queremos que estos esfuerzos de todos y todas sirvan apenas para maquillar los daños producidos por "aquellas otras" políticas, que sistemáticamente responden a los intereses de las grandes corporaciones multinacionales.

Ahora que se acercan tiempos de elecciones generales en nuestro país, queremos ver que a los partidos les interesa la agenda de la ciudadanía de la calle, que demanda solidaridad y justicia y que ha demostrado en todas las ocasiones su espontánea sensibilidad y su compromiso con la lucha internacional contra la pobreza. No queremos medidas electoralistas ni "batallitas" para ver quién hizo qué. Cuando millones de personas se ven sistemáticamente excluidas de los supuestos beneficios de la globalización, porque carecen de agua potable, no conocen un médico o una escuela, no tienen un trabajo digno y no tienen ninguna oportunidad para mejorar sus condiciones de vida, el resto de las diferencias deben quedar en segundo plano.

Queremos la complicidad de los gobiernos, que nos han de representar, para señalar cuáles son las causas y los causantes de la persistencia de la pobreza. Nosotros, millones de ciudadanos y ciudadanas del mundo, cientos de miles hemos salido hoy a las calles en España, sabemos algunas de ellas:

Los gobiernos de los países "ricos" no cumplen ni siquiera sus promesas. Ponemos sólo tres ejemplos de los muchos que hay para elegir: a) Se comprometieron 6.000 millones de dólares anuales para lograr la educación primaria universal. Sin embargo, la ayuda está disminuyendo. b) En la lucha contra el SIDA, África Subsahariana sólo ha recibido el 60% de los fondos prometidos. c) Los países del G-8 se comprometieron a duplicar las ayudas a África para el año 2010. Pero, sin contar la cancelación de la deuda a Nigeria, simplemente han aumentado un 2% entre 2005 y 2006.

Los países empobrecidos no influyen en las instituciones de "gobierno mundial". El Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional imponen políticas a los países pobres que les perjudican, bajo la amenaza de cortar el acceso al crédito. Estas instituciones se financian con las letras que pagan los países pobres para devolver sus deudas. Los pobres pagan para sostener instituciones que manejan los ricos.

El G8, la OCDE, la OMC y el resto de instituciones multilaterales facilitan la economía especulativa y recortan la economía productiva. Más de la mitad de la "riqueza" mundial procede del mercado financiero que no produce ningún bien ni servicio. Las finanzas internacionales no tienen fronteras ni pagan impuestos, y cuentan con paraísos fiscales aceptados por todos los gobiernos que permiten mover el dinero sin trabas. Al tiempo 7 de cada 10 personas empobrecidas del mundo dependen directamente de la agricultura. Los productores y productoras de los países empobrecidos cada vez reciben menos ayudas. La Alianza señala la importancia del empleo digno como f

continúa en la página siguiente

Lucha contra la pobreza

¡QUÉ DESVERGUENZA LA DE LA UNIÓN EUROPEA!

Carlos Ruiz Escudero

viene de la primera página
de los empobrecidos ciudadanos de África hacia los países europeos.

Adicionalmente a la apertura del mercado de bienes y servicios , la UE está demandando la liberación de la inversión extranjera, la total protección de la propiedad intelectual de las compañías europeas y la participación en las licitaciones gubernamentales de las compras públicas, que constituyen instrumentos de desarrollo muy importantes en estos países y que , por ello, deberían dirigirse preferentemente a sus propias empresas . Como consecuencia, los términos establecidos por los EPAs reducirán dramáticamente el necesario espacio político de los países ACP para regular y diseñar sus propias políticas económicas con el fin de satisfacer sus propios objetivos y necesidades básicas de la población, y garantizar un desarrollo sostenible.

Por este motivo, el pasado 27 de septiembre, tuvieron lugar en más de 40 países , de la UE (incluída España) y ACP, manifestaciones y actos públicos con el lema "EPAs NO. ¡El mundo no está en venta!", en las que participaron más de 200 organizaciones y millares de trabajadores. Frente a la sede de la Comisión Europea en Bruselas se congregaron más de 100 representantes de organizaciones pertenecientes a la Campaña Mundial contra la Pobreza (representada en España por la Alianza contra la Pobreza) para exigir la paralización de estos acuerdos, que recrudecerán la pobreza que sufren los países ACP.

Sin embargo, ese mismo día, los Comisarios de Comercio (Peter Mandelson) y de Desarrollo (Louis Michel) , hicieron pública una carta abierta en la que se instaba a los activistas de la Campaña Mundial contra la Pobreza a que apoyaran los EPAs como el mejor y único medio para erradicar la pobreza en los ACP y fomentar su desarrollo sostenible. Obviamente, tan cínica información, se basaba en los conocidos y cuestionados argumentos de que el comercio internacional y la apertura a los mercados e inversiones extranjeras eran los mejores medios para romper la dependencia económica de estos países y de que su integración en la economía global les ofrecería la oportunidad de mejorar su situación económica y avanzar hacia un desarrollo sostenible, de la mano de la generosa UE , que les ayudará en todo momento con asistencia técnica y económica, para mitigar los posibles “desajustes” en el periodo de liberalización. Se insiste asimismo en cerrar los acuerdos en enero de 2008, que es cuando concluyen los acuerdos preferenciales actuales, para cumplir así con la normativa de la OMC (aunque de todos es sabido que la OMC se encuentra en una situación de suspensión indefinida de las negociaciones) postura e insistieron en que el comercio es “la salvación 2 para los países empobrecidos (omitiendo reconocer que las normas de comercio actuales han contribuído en gran manera a ese empobrecimiento) y denunciando las maniobras tergiversadoras de los movimientos sociales en relación con los EPAs.

---

viene de la página anterior
orma de garantizar la redistribución de la riqueza y la eliminación de la pobreza.

Los poderosos imponen normas comerciales injustas para su propio beneficio. Las negociaciones comerciales internacionales no se realizan bajo reglas transparentes ni en igualdad de oportunidades. Los mercados poderosos protegen sus privilegios a costa de impedir el desarrollo de las economías más necesidades. Para los países pobres es como jugar siempre “fuera de casa” y con el “árbitro comprado”. Así, los mercados ricos, el de Estados Unidos y el de la Unión Europea, les impedimos que exporten sus productos o desarrollen sus proyectos empresariales cuando compiten con los nuestros.

Actualmente la Unión Europea despliega toda su “diplomacia” comercial para imponer acuerdos (valga la contradicción) a los países de África, Caribe y Pacífico. Acuerdos que mantienen privilegios de unos y profundizan la pobreza de otros. Manifestamos rechazo a las comunicaciones de los comisarios europeos tratando de convencer a activistas de todo el mundo de las bondades de dichos acuerdos.

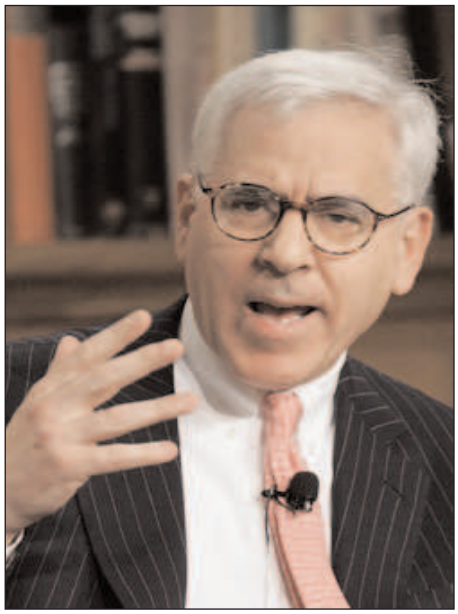
Las “crisis” las pagan siempre los más empobrecidos. Las empresas energéticas siguen declarando beneficios multimillonarios a pesar del derroche y de la escasez que nos afecta a todo el mundo. Ahora “resolvieron” con los “agrocombustibles”, ya tienen nuevas fuentes energéticas que explotar y vender. Los gobiernos asienten y consienten. Mientras tanto esta nueva explotación ya subió los precios de los alimentos básicos de millones de personas (cereales como trigo, soja o maíz) y supone un empujón más al modelo de industria intensiva en agua, tierras y químicos que destruye nuestros mares y bosques.

El mismo que tantos beneficios ofreció para unos pocos, expulsa a los pequeños productores, a los que dependen de la producción local, artesanal y orgánica. Lo mismo sucede con la actual crisis financiera, motivada por la codicia de los especuladores financieros y bancos, en cuya ayuda se movilizan recursos públicos, y cuyo coste recaerá en los que viven de las rentas de su trabajo.

Por todo lo anterior, reclamamos medidas coherentes y decididas por parte de nuestros gobiernos. Es preciso invertir, llegar al 0,7% de nuestro PIB cuanto antes y destinado exclusivamente a proyectos de lucha contra la pobreza y la desigualdad, cancelar la deuda externa de los países más empobrecidos y eliminar las herramientas con las que España aún continúa endeudando a esos países. Es imprescindible que las buenas palabras y los discursos, se conviertan en hechos palpables y sin ambigüedades. También en el papel que nuestros representantes en las negociaciones internacionales deben tener: que nos representen a nosotros y nosotras, ciudadanos de a pie, solidarios y justos, preocupados por detener la locura de un mundo derrochador y depredador, consumista e insolidario, en el que vivimos a costa de la terrible pobreza de la mitad de la población del Planeta.

Los riesgos de las inversiones de capital riesgo

Su objetivo es subir el valor de las acciones mediante liquidación de activos inmobiliarios o reducción de plantillas



El cofundador de Carlyle David Rubenstein

viene de la primera página
riesgo es su temporalidad. Ni Permira, Carlyle, CVC Capital ni los más de cien fondos con importantes paquetes accionariales en empresas españolas vienen para quedarse en la misma empresa. Cinco años, o si se prefiere, entre tres y siete y después, venden; a priori nadie conoce su intención, que generalmente busca una participación de control. Por su volatilidad, les llamaron en la Argentina "capitales golondrinas"; y el actual vicecanciller alemán les catalogó como "plaga de langosta" para subrayar la carencia de proyecto empresarial de ese tipo de inversiones en cartera. Su objetivo perseguido es la creación de valor bursátil, la subida de la cotización de las acciones adquiridas tras una serie de operaciones financieras de ajuste y liquidación de activos inmobiliarios o de personal, tendentes a ofrecer resultados a corto plazo sobre la empresa controlada.

Aquellos accionistas afortunados que siguen el proceso desencadenado, quizás se beneficien también si sus posiciones se anticipan a la partida de la firma de capital riesgo; de lo contrario pueden ver devaluada su participación tras la ida del nuevo socio financiero. El apalancamiento de las inversiones de capital riesgo suele ser otra nota distintiva; a veces, como en los fondos de alto riesgo o hedge funds, este apalancamiento o endeudamiento excede su propio capital. Porque en la abundancia actual de liquidez mundial es fácil conseguir sumas adicionales amparadas en la aureola de que se rodean estas firmas del bajo Manhattan o de la City, con el pedigrí de beneficios históricos elevados que los exegetas nos recuerdan oportunamente para incentivar a otros inversores de menor cuantía.

En ocasiones el apalancamiento es posterior a la adquisición de la empresa "afortunada", aumentando los riesgos asumidos. Pero en estas firmas de gran volumen de capitalización, estrategias globales y ágiles procesos de decisión, no siempre resulta fácil explicar la liquidación de su inversión con pérdidas contables. Decisiones finales tan opacas como las operaciones de desembarco del capital riesgo. La carencia de un proyecto de empresa para sus adquisiciones financieras les permite no solamente rapidez en las decisiones sino la sorpresa para accionistas y altos directivos, que de repente tienen que contar con un socio inesperado que condicionará sus previsiones de desarrollo. Solamente a causa de su salida a Bolsa buscando más recursos, Blackstone ha tenido que desnudarse ante la SEC, la CNMV estadounidense. Es este el tercer rasgo característico de las firmas de private equity, que una vez convertidas en accionistas suelen excluir a la empresa controlada de la cotización en Bolsa o ya no da noticias. Y para asegurar esa opacidad, disponen como Fidelity International de una compleja estructura de fideicomisos(trusts), sociedades instrumentales y entidades offshore, en las Bermudas por ejemplo.

Bajo la denominación acreditada del grupo, se esconde la filial que en cada situación asume el cometido inversor; de modo que ni los más avispados del lugar atisban las operaciones. Este modus operandi tan de moda aquí ha creado ya gran alarma en Alemania y en el Reino Unido, países más financiarizados donde voces importantes reclaman una regulación tanto a nivel europeo como global. Vean si no el editorial del Financial Times del 26 de Junio de 2007.-

Empresas públicas

Alberto Moncada

Los defensores del neoliberalismo aborrecen las empresas públicas. Un importante representante del empresariado español decía recientemente que las mejores empresas públicas son las que no existen. A duras penas aceptan que haya servicios públicos, que haya Estado bienestar y muchos quisieran seguir el ejemplo americano y privatizar la atención sanitaria, algo que en Europa todavía resulta inconcebible aunque algunos gobiernos, incluido el valenciano, estén jugando con fórmulas mixtas.

Pero la empresa pública actual tiene poco que ver con la que nació después de la segunda guerra mundial. En Estados Unidos se llamaban "utilities" y fueron creadas para rellenar los graves agujeros del modelo de mercado en regiones subdesarrolladas.

Las primeras "utilities" fueron las eléctricas y su filosofía consistía en prestar un servicio, a un precio primero subvencionado y luego regulado, reinvirtiendo los beneficios en el mantenimiento y la mejora del servicio pero sin que la compañía saliera el mercado de capitales, tuviera accionistas u otras actividades distintas a las suyas propias.

En Europa muchos servicios públicos, agua, electricidad, etc. tenían de antiguo ese carácter e incluso la radio y la televisión nacieron como servicios públicos aunque luego el mercado empezara a recortar ese dominio eminente. Actualmente, y por influencia del modelo americano, las empresas públicas se están privatizando y el ejemplo principal es la Telefónica que

continúa en la página siguiente

viene de la página anterior

desde que sus acciones, las famosas "Matildes", empezaron a ser objeto de propiedad privada, ha combinado un extraño modelo de monopolio con una creciente actividad mercantil dentro y fuera de España. La Telefónica tiene competidoras pero es la dueña de la red terrestre, de ese cable que llega a nuestros hogares.

La Telefónica, como las empresas eléctricas, las de gas, agua, etc actúan como empresas privadas pero sin el beneficio para el consumidor de una abierta competencia y se deben a unos accionistas cuyo beneficio es el principal objetivo de la empresa. A tal fin invierten su dinero donde creen que les pueda producir más beneficios y las españolas han saltado recientemente las fronteras asentándose en América Latina, en un nuevo episodio de colonialismo cada vez más resentido por los nacionales.

"Desde que está Telefónica, el teléfono es mucho más caro", me decía recientemente un amigo brasileño. Y lo mismo ocurre en Argentina y otros países donde la Telefónica utiliza sus pingües beneficios para crearse mercados ajenos en vez de mantener y mejorar el servicio telefónico español, que está bastante deteriorado.

Pronto les va a ocurrir a las empresas españoles lo que le ocurrió a la francesa que se hizo con el servicio de aguas en Cochabamba, Bolivia , triplicó los precios y solo una revuelta callejera hizo al gobierno anular la concesión.

Este neocolonialismo español, además de conseguir que nos odien, transforma la condición de empresa pública a privada hasta extremos inverosímiles y ni siquiera los períodos de gobierno socialista han puesto coto a tales desmanes.

Las empresas públicas tenían monopolios justamente por su función social y ahora lo utilizan para el beneficio de sus accionistas y ejecutivos, medido además por el estrecho marco de la Bolsa. No parece que corran buenos vientos para el consumidor ni para el ciudadano y si para ejecutivos y accionistas. Regenerar el auténtico perfil de la empresa pública, recuperar su función de servicio a la ciudadanía forma parte de la inevitable reacción contra el ataque neoliberal a los fundamentos de la convivencia democrática.

Juan H. Vigueras

Los Attac de Europa dicen "no" al nuevo Tratado de la UE

El nuevo Tratado aprobado en Lisboa es una versión disfrazada del Tratado Constitucional Europeo (TCE) que los electores franceses y holandeses habían rechazado en 2005.

El 11 de marzo de 2007, los Attacs de Europa hacían públicos sus " 10 principios para un Tratado democrático" , que deberían contribuir a una refundación de la Unión Europea (UE). La lectura atenta del nuevo Tratado adoptado por los Estados miembros de la UE en el Consejo Europeo de los días 18 y 19 de octubre pone de manifiesto que no respeta ninguno de estos diez principios. Este texto es inaceptable, tanto por su método de elaboración como en su contenido:

1.- Un método antidemocrático: los Attac de Europa proponían lanzar un proceso democrático para la elaboración y la aprobación de cualquier nuevo Tratado, que debería contemplar, entre otras cosas, la instauración de una Asamblea elegida por los ciudadanos; la participación efectiva de los parlamentos nacionales y la obligación de una ratificación mediante referéndum en cada Estado miembro. Deseaban también un Tratado corto, autoexplicativo en su texto y que pudiera ser comprendido por todos los ciudadanos. En vez de eso, tenemos, una vez más, un texto largo e ininteligible, redactado en la sombra, que se propone sea adoptado por vía parlamentaria en la mayoría de los Estados miembros, y ello por la vía rápida , impidiendo así cualquier debate público real.

2.- Un funcionamiento cerrado: con excepción de algunos retoques de modesto alcance, el texto actual, sigue estando caracterizado por la confusión entre los poderes que gobiernan la Unión . El Parlamento Europeo permanece excluido del dominio de las decisiones que se refieren a importantes ámbitos de la vida comunitaria, y, sobre todo, privado de toda iniciativa legislativa. Por su parte, los parlamentos nacionales, incluso si están relacionados con un número limitado de ámbitos, no pueden pronunciarse sobre el fondo de los proyectos de las Directivas. La Comisión, órgano ejecutivo de la Unión, está dotada con poderes legislativos y judiciales, mientras que el Consejo sigue siendo un órgano legislativo, al

continúa en la página siguiente

El primer ministro británico, Gordon Brown bromea con el presidente francés, Nicolas Sarkozy y la canciller alemana, Angela Merkel en Lisboa

Manifestación contra la constitución europea en Francia

viene de la página anterior
mismo tiempo que es la reunión de los ejecutivos nacionales. Los grupos de presión seguirán desempeñando un papel esencial, y los miembros de la Comisión no podrán ser elegidos o cesados por los parlamentarios. El derecho de iniciativa ciudadana queda en una declaración de intenciones no definidas . En cuanto al Banco Central Europeo (BCE), escapa a todo control democrático, y conserva como único objetivo la estabilidad de los precios, promovido al mismo rango que el resto de los objetivos de la Unión.

3.- No se ofrece ninguna alternativa al neoliberalismo: la prensa ha hecho un gran alboroto en torno al tema de que la competencia "libre y no falseada" no figura ya entre los objetivos de la Unión. Ello representaría, se nos dice, la prueba de que se ha abandonado completamente el Tratado constitucional. Pero, a lo largo de los artículos, de los protocolos y de las declaraciones, nos damos cuenta que esta competencia sigue estando omnipresente, y que es imposible escaparse del modelo neoliberal. Es la competencia la que regula los servicios de interés económico general (SIEG) y que corre el riesgo extenderse al resto de los servicios públicos. Es esta competencia la que aún que sirve de excusa a la negativa de una armonización social y fiscal por arriba. El Tratado, tal como se presenta, no hace posible para los Estados otra elección que el del liberalismo desmandado.

4.- Los derechos fundamentales siguen teniendo un alcance limitado: la Carta de Derechos Fundamentales no tiene en absoluto un "valor vinculante", pero estos derechos tienen además un alcance muy de limitado y su aplicación se remite a las "prácticas y legislaciones nacionales". Así la Carta no crea ningún derecho social europeo, contentándose con meras formulaciones que no comprometen a nada. Además, algunos Estados como Irlanda y Polonia prevén quedar dispensados de la aplicación de los derechos fundamentales, por muy limitados que sean, mientras que el Reino Unido ya lo está dispensado.

5.- Un Tratado militarista y atlantista: la defensa común de la Unión solo se contempla en el marco de la OTAN, y el militarismo se fomenta oficialmente: "Los Estados miembros se comprometen a mejorar progresivamente sus capacidades militares." "En nombre de la lucha contra el terrorismo, se fomentan incluso las intervenciones militares en el extranjero." Son algunos de los elementos que ya figuraban en el TCE y que han sido retomados palabra por palabra en el nuevo Tratado.

Este nuevo Tratado esta marcado, de principio a fin, por el neoliberalismo, tanto en los principios que promueve como en las políticas que predica. Los escasos puntos positivos no ponen de ninguna manera en entredicho el funcionamiento actual de la Unión y su profundo déficit democrático.

Es por esta razón por la que los Attac de Europa no pueden aceptarlo. Corresponde a los pueblos y a los ciudadanos europeos decidir su futuro, de ahí la necesidad de una ratificación del Tratado por referéndum en cada uno de los Estados europeos.

¿Cómo contactar con attac España?

Mándanos un correo a coordinacion@attac.es

Escríbenos o pásate por Attac : c/ J. Ortega y Gasset 77 2º A 28006 Madrid

O llámanos: Ricardo (678647285)